



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2382/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SIDROTEC d.o.o., OIB 36864277280, Jasenovac, Ulica Vladimira Nazora 89C (prije REMIA-PLAST d.o.o., OIB 36864277280, Zagreb, Ulica Lavoslava Ružičke 3A), kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bartolić, odvjetnik u Zagrebu, dana 7. siječnja 2025. godine

#### r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285, određuje se nagrada u iznosu od 500,00 eur bruto.

II. Stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285, određuje se naknada materijalnih troškova u iznosu od 160,00 eur

III. Nalaže se dužniku SIDROTEC d.o.o., OIB 36864277280, Jasenovac, Ulica Vladimira Nazora 89C (prije REMIA-PLAST d.o.o., OIB 36864277280, Zagreb, Ulica Lavoslava Ružičke 3A, da stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285, isplati iznos od 500,00 eura bruto te iznos od 160,00 eura, u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu dana 21. listopada 2024. stečajni upravitelj predložio je mu se odredi nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu od 500,00 eur bruto te naknada materijalnih troškova u iznosu od 160,00 eura.

2. Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

3. Stečajni upravitelj navodi da je nakon preuzimanja dužnosti poduzeo slijedeće radnje: zaprimio je višestruke Zaključke i pozive Porezne uprave za dostavom JOPPD i PD obrazaca, te ostale nedostajuće knjigovodstvene dokumentacije, koju je morao dostaviti, jer za eventualnu neurednost ili nepotpunost

iste dokumentacije bi stečajni upravitelj inače potencijalno mogao prekršajno odgovarati Poreznoj upravi, obzirom je isti bio odgovorna osoba u tom periodu. Nadalje je zaprimao Opomene i pozive od HEP-a, te je prema hitnom pozivu PARTNER-BANKE d.d. pristupio i otvaranju novog bankovnog računa stečajnog dužnika u Karlovačkoj banci d.d. Nadalje je zaprimio sveukupno 13 prijava tražbina te jednu prijavu razlučnog prava koje je uredno ispitivao redom kako su iste pristizale. Nadalje je dana 26. srpnja 2024. obišao, razgledao i fotografirao nekretninu stečajnog dužnika u Jasenovcu, te potom istog dana naručio izradu procjemenog elaborata od strane sudskog vještaka za građevinu Igora Laškarina iz Karlovca, a koju izradu je na vrijeme obustavio kako ne bi nastali dodatni troškovi. Navodi da je ispitao i ostalu imovinu stečajnog dužnika.

4. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). U konkretnom slučaju nije bilo unovčenja dužnikove imovine jer je predmetni stečajni postupak obustavljen zbog čega je sud pri odmjeravanju nagrade stečajnom upravitelju primijenio preostala dva kriterija iz čl. 5. Uredbe odnosno obujam i složenost poslova.

5. Budući da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj obavljaio poslove opisane u točki 3. ovog rješenja, on ima pravo na nagradu koja se može odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja (u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn prema odredbi čl. 4. st. 1. Uredbe). Ovdje je potrebno istaknuti kako su uobičajene radnje privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku: dostavljanje izvješća o dužnikovoj imovini i mogućnosti da se tom imovinom podmire troškovi prethodnog i stečajnog postupka, zatim očitovanje o (ne)postojanju stečajnog razloga te pristupanje na ročišta u prethodnom postupku.

6. Imajući u vidu navedeno, te uzimajući u obzir radnje opisane u točki 3. obrazloženja, prema stavu ovog suda radi se o jednostavnijem stečajnom postupku u kojemu je stečajni upravitelj poduzimao uobičajene radnje, ali je potrebno dodati da je u ovom postupku stečajni upravitelj zaprimao i ispitivao prijavljene tražbine zbog čega mu pripada nešto veća nagrada od najniže jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju. Naime, do obustave ovog postupka, vjerovnici su imali rok za prijavu tražbina određen rješenjem od 10. srpnja 2024., dok je stečajni upravitelj imao zakonom određeni rok za dostavu izvješća iz čl. 227. st. 1. SZ-a, kao i dostavu popisa iz čl. 221 i čl. 222. SZ-a, kao i pregleda imovine i obveza iz čl. 223. SZ-a koje bi morao dostaviti u slučaju da se stečajni postupak nije obustavio.

7. Slijedom navedenog, nagrada za rad stečajnom upravitelju određena je u zatraženom iznosu od 500,00 eur bruto, temeljem odredbe čl. 5. i 15. Uredbe te je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Prema odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a, naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

9. U konkretnom slučaju stečajnom upravitelju pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda, kao i ostale troškove pod uvjetom da su opravdani i argumentirani (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj PŽ-7186/19, PŽ-4/18 i PŽ-1895/20, odnosno Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-550/23). Prilikom odlučivanja o zahtjevu za naknadu ovih troškova treba cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi.

10. Slijedom navedenog, u odnosu na naknadu za korištenje osobnog vozila u privatnom vlasništvu, a koji trošak je zatražio stečajni upravitelj u ukupnom iznosu od 160,00 eur, iste je ovaj sud ocijenio dokumentiranim i obrazloženim troškovima (list 281-297 spisa) potrebnim za vođenje stečajnog postupka iz čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

11. Sukladno odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a nastale troškove postupka snosi dužnik zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja

U Zagrebu, 7. siječnja 2025.

SUDAC  
Lovre Sardelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku 8 dana ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. dužnik putem punomoćnika
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30871-2c947**

Kontrolni broj: **05c26-2f07f-0ab69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.